

PYTANIA

1. Dotyczy:

IT.271.31.2012

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) proszę wyjaśnienie treści SIWZ:

W druk WZP-13 FORMULARZ CENOWY I OPIS OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- SIWZ Zamawiający żąda od Wykonawcy materiałów równoważnych dopuszczonych przez producenta sprzętu.

Wg art. 29 ust. 3 PZP „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów **lub pochodzenia**, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zgodnie z obowiązującym prawem producenci urządzeń drukujących nie mogą umieszczać w umowach gwarancyjnych nakazu stosowania ich własnych produktów, lub obarczać ich dodatkowymi obwarowaniami. Działanie takie jest traktowane, jako sprzedaż wiązana, co jest niezgodne z prawem.

Zgodnie z naszą wiedzą używanie materiałów eksploatacyjnych kompatybilnych, nie ma wpływu na warunki gwarancji i nie zmienia jej zapisów. Interpretacja tego faktu zawarta jest w uzasadnieniach wyroku zespołów arbitrów, np. UZP/ZO/0-1961/06, UZP/ZO/0-795/05 oraz UZP/ZO/0-761/05.

Ponadto powyższe stanowisko znajduje poparcie w Ustawie z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, między innymi w rozdziale 2 – Nieuczciwe Praktyki Rynkowe, Art. 4 pkt. 3. Za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się prowadzenie działalności w formie systemu konsorcyjnego lub organizowanie grupy z udziałem konsumentów w celu finansowania zakupu w systemie konsorcyjnym. Także zastosowanie ma tu Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów między innymi Rozdziale I Zakaz porozumień ograniczających konkurencję, art. 6 niniejszej Ustawy, która w jasny sposób zabrania stosowania takich zapisów.

Producenci urządzeń będąc jednocześnie producentami materiałów eksploatacyjnych chroniąc własny interes nie wystawiają żadnych dokumentów dopuszczających inne materiały zamiennie, gdyż działali by na własną szkodę. **Dokument taki jest więc dokumentem niemożliwym do uzyskania.**

Zapis taki umieszczony w SIWZ narusza art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 PZP, ponieważ ogranicza konkurencję poprzez wskazanie wyłącznie materiałów eksploatacyjnych wyprodukowanych przez producenta urządzenia, a więc wprost wskazuje dostawcę, czyli producenta urządzenia lub firmę z nim współpracującą.

Wniosuję więc o wykreślenie powyższego zapisu z SIWZ.

2. Dot. przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek, ploterów i faksów dla Urzędu Miasta Zgierza, znak sprawy: IT.271.31.2012

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 26.1 do SIWZ Zamawiający w tabeli „SZCZEGÓŁOWY ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” parametry oferowanych materiałów określił m.in. za pomocą podania oczekiwanej wydajności badanej zgodnie z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711 w związku z czym wydajność oferowany produktów równoważnych musi być badana zgodnie z powyższymi normami. Dlatego też zwracamy się z prośbą o dodanie wymogu dołączenia do oferty raportów z testów wydajności oferowanych materiałów równoważnych.

Powyższe dokumenty, w przypadku zgody na wymóg ich złożenia, pozwalają Zamawiającemu ocenić jakość i wydajność tych produktów w porównaniu z materiałami oryginalnymi, a także ich kompatybilność, a tym samym zabezpieczyć interes Zamawiającego w postaci oferowania produktów odpowiedniej jakości oraz zgodność zaoferowanych materiałów z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Pragniemy również zwrócić uwagę Zamawiającego, że obowiązującą normą dla tonerów do kolorowych urządzeń drukujących jest norma ISO/IEC 19798 w związku z czym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w pozycjach 14-21.

3. Znak sprawy: IT.271.31.2012

Proszę o wyjaśnienie treści zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia pkt 3.3. oraz szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

W pkt 3.3. Zamawiający pisze, że:

„dopuszcza składanie ofert jakościowo równoważnych, spełniających równoważne parametry. Przez produkt równoważny Zamawiający rozumie produkt kompatybilny ze sprzętem, do którego jest zamówiony, o parametrach takich samych bądź lepszych (pojemność tuszu/tonera, wydajność i jakość wydruku) w stosunku do oryginału produkowanego przez producenta urządzenia.”

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia przy każdej wymienionej pozycji jest zapis:

„lub równoważny dopuszczony przez producenta sprzętu”.

Według naszej wiedzy żaden producent sprzętu nie dopuszcza innych materiałów niż oryginalne, które zostały przez producenta sprzętu wyprodukowane i do określonych modeli dedykowane.

Jak zatem mamy rozumieć te zapisy? Czy Zamawiający dopuszcza tylko oryginalne materiały wyprodukowane przez producenta sprzętu?

**POŚWIADCZAM
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

**4.2. SEKRETARZ
KOMISJI PRZETARGOWEJ**

**INSPEKTOR
ds. Zamówień Publicznych**

Ewa Stasiak