

**W Y J A Ś N I E N I E****TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

(w trybie art. 38 ust.1 i 2 prawa zamówień publicznych)

DOTYCZY POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA:

**BUDOWA KANALIZACJI SANITARNEJ I DESZCZOWEJ W RAMACH PROJEKTU  
PN. „UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH ELEMENTÓW UZBROJENIA TECHNICZNEGO  
TERENU INWESTYCYJNEGO PARKU PRZEMYSŁOWEGO BORUTA ZGIERZ”  
WSPÓŁFINANSOWANEGO PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ  
Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO  
NA LATA 2007 – 2013.**

PROWADZONEGO W TRYBIE: ***przetargu nieograniczonego****Szanowni Państwo***TREŚĆ ZAPYTANIA (w załączeniu)****WYJAŚNIENIE:**

Po zapoznaniu się z Państwa pismem zatytułowanym: INFORMACJA DLA ZAMAWIAJĄCEGO O CZYNNOŚCI NIEZGODNEJ Z PRAWEM, z dnia 25.01.2013 r.

uprzejmie informujemy, że:

złożone pismo, wbrew Państwa kwalifikacji, nie może nosić statusu tzw.: „poinformowania zamawiającego” w trybie art. 181, ponieważ nie został spełniony podstawowy warunek dotyczący terminu składania takiej informacji, określony w ust. 1 art. 181 oraz art. 182 ust.2, tj. w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Niezależnie od tego faktu – który z formalnego punktu widzenia ma dla sprawy znaczenie jednoznacznie przesądzające o bezprzedmiotowości tego wystąpienia w takim charakterze – rozpatrując je w trybie pytań i wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

uprzejmie informujemy, że:

1. Wszystkie postawione w tym postępowaniu warunki udziału w postępowaniu,

tel. centrala  
( 0 42 )  
716-28-54

tel. sekretariat  
( 0-42 )  
714-31-00

fax  
( 0 42 )  
714-31-14  
714-31-15

Bank Spółdzielczy  
w Zgierzu  
31878300046017  
230320000106

minimalnego wskaźnika bieżącej płynności finansowej oraz odpowiadające im dokumenty potwierdzające – są zgodne z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych i przepisami wykonawczymi do tej ustawy.

2. Nie podzielamy Państwa poglądu o rzekomym naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a zastosowaną przez Państwa argumentację, interpretację i przytoczone przykłady z orzecznictwa uznajemy za nieadekwatne do uwarunkowań niniejszego zamówienia.

3. W trosce o zapewnienie jak najszerszego spektrum wykonawczego oraz uwzględniając tendencje kształtowania się tego wskaźnika w sektorze budownictwa w ostatnim okresie – informujemy, że obniżona zostanie (poprzez zmianę ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia) wymagana wielkość tego wskaźnika do poziomu: nie mniejszego, niż 1,00.

4. W najbliższym czasie, poprzez wspomnianą wyżej zmianę ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również w trybie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ogłoszone zostaną stosowne dokumenty w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego, zawierające również dalsze informacje dotyczące tego zamówienia, niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty.

*Z poważaniem*

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI POKUPCOWEJ

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
  
Lech Bernard Dąbski

Zgierz, 29.01.2013r.

.....  
(podpis i pieczęć osoby uprawnionej)

Znak sprawy: IM.271.1.2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „BUDOWA KANALIZACJI SANITARNEJ I DESZCZOWEJ W RAMACH PROJEKTU PN. „UZUPELNIENIE BRAKUJĄCYCH ELEMENTÓW UZBROJENIA TECHNICZNEGO TERENU INWESTYCYJNEGO PARKU PRZEMYSŁOWEGO BORUTA ZGIERZ” WSPÓLFINANSOWANEGO PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2007 – 2013”

### INFORMACJA DLA ZAMAWIAJĄCEGO O CZYNNOŚCI NIEZGODNEJ Z PRAWEM

„...”, działając - jako Wykonawca - na podstawie przepisów art. 181 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) („ustawa”) wnosi informację dla Zamawiającego o czynności niezgodnej z prawem podjętej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach projektu pn. „uzupełnienie brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenu inwestycyjnego parku przemysłowego Boruta Zgierz” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013”.

Czynnością objętą niniejszą informacją jest:

Czynność sporządzenia ogłoszenia oraz ustalenie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przez Zamawiającego, a w szczególności określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym potencjału ekonomiczno-finansowego wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

1. zmianę treści ogłoszenia dotyczącego przedmiotowego postępowania poprzez wykreślenie z treści ogłoszenia w punkcie zapisu: „III.3.5) Sytuacja ekonomiczna i finansowa

**Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku**

**Warunkiem udziału w postępowaniu jest osiągnięcie wskaźnika bieżącej płynności finansowej o wartości: minimum 1,2 w okresie ostatnich 2 lat obrotowych albo za okres prowadzenia działalności, jeżeli jest on krótszy; posiadanie odpowiedniej wielkości środków finansowych lub zdolności kredytowej, potwierdzonej przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, tj.:**

minimum 1 000 000,00 zł. Ocena spełniania tego warunku będzie dokonana na podstawie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz złożonej: - części sprawozdania finansowego, tj. bilansu, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanej części sprawozdania, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego - inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności: a) za okres ostatnich 2 lat obrotowych albo b) za okres prowadzenia działalności, jeżeli jest on krótszy, - informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej, niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, wg kryterium: spełnia - nie spełnia”

2. zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie z treści SIWZ w punkcie 8 b) zapisu „**posiadają wskaźnik bieżącej płynności finansowej o wartości: minimum 1,2 w okresie, o którym mowa w pkt. 10.17 niniejszej SIWZ.**” – na stronie 12 SIWZ.

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z § 1 ust. 8 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817) w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu wykonawców w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców oraz poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia przez ustalenie poziomu zadłużenia przedsiębiorstwa za ostatnie 2 lata obrotowe w wysokości nie niższej niż 1,2 [zalecane w przedziale 1,2 – 2,0 (określonego jako zadowalający)] co powoduje naruszenie interesu prawnego Wykonawcy, ponieważ wskazana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez Wykonawcę zamówienia.

## UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu [\[link\]](#) stwierdza, że czynności sporządzenia przez Zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ opublikowanego w BZP w dniu 15.01.2013 r. pod numerem ogłoszenia: 21752 – 2013 oraz na stronie internetowej Zamawiającego jest niezgodna z ustawą.

Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu rażąco naruszają przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z § 1 ust. 8 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817) w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców oraz naruszają przepisy rozporządzenia, poprzez przekroczenie przez Zamawiającego uprawnień do żądania od wykonawców dokumentów.

Warunki, które musi spełnić każdy Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne, określone są w art. 22 ust. 1 ustawy. Spełnienie tych warunków wykonawca powinien potwierdzić stosownym oświadczeniem lub odpowiednimi dokumentami. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: m. in. zgodnie

z pkt 4) „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej”. Tymczasem Zamawiający sprecyzował swoje oczekiwania w tym zakresie poprzez zamieszczenie w pkt III.3.5 ogłoszenia oraz na str. 12 SIWZ w punkcie 8 lit. b) w sposób sprzeczny z ustawą.

Określone przez Zamawiającego wymogi naruszają zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w przepisach art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy.

Według wiedzy Wykonawcy powyższy wymóg, spełni niewielu wykonawców (wynika to ze specyfiki branży budowlanej), zatem Zamawiający ograniczył liczbę oferentów do tej właśnie niewielkiej liczby.

Zamawiający zastosował niedozwolone, subiektywne warunki wstępne w przetargu, który sam określił jako nieograniczony. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002 r. III CZP 52/2002 (OSNC 2003/6 poz. 79), odnoszącej się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej, stwierdził, że: *„Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny.”*

Zamawiający naruszył także regulację § 1 ust. 8 rozporządzenia, który stanowi, iż „W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, których opis sposobu oceny spełnienia został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, [...] lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, [...], a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów:

8) sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres”.

Z powyższego przepisu – dającego Zamawiającemu prawo żądania dokumentów finansowych nie wynika prawo do określania wskaźników płynności finansowej, w szczególności na poziomie wyższym niż 1,00.

Jak wyjaśniono w piśmiennictwie „Określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie powinien abstrahować od tego, że istnieją ograniczenia co do możliwości żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie oczekiwanych warunków” (por. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych T. Czajkowskiego (teza nr 7 do art. 22, str. 100).

Zgodnie z art. 25 ustawy „w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert”.

Zamawiający na podstawie powołanego powyżej przepisu ma prawo żądać od wykonawców określonych dokumentów. Prawo to jest jednak ograniczone poprzez dopuszczenie możliwości żądania jedynie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zakres dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania określony jest

w rozporządzeniu. Katalog dokumentów, których żądanie jest dozwolone dla oceny spełniania warunków jest zamknięty, co oznacza, iż nie można żądać innych dokumentów, aniżeli przewidziane w rozporządzeniu dla potwierdzenia spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań jakościowych, jakich może żądać zamawiający.” „Rozporządzenie wymienia maksymalny zakres dokumentów jakich można żądać w ramach postępowania, niemniej to do zamawiającego należy określenie, które z nich jako niezbędne powinny być złożone przez wykonawców w postępowaniu w celu potwierdzenia spełniania przez nich warunków podmiotowych.”

Zgodnie z powyższą opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych *„opis spełniania warunków czy też kryteria spełniania warunków powinny być sformułowane w sposób obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, czy też potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego. Określone przez zamawiającego kryteria powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, m.in. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7, 22 ust. 2 ustawy). Inaczej mówiąc, postawione przez zamawiającego kryterium podmiotowe winno rzeczywiście świadczyć o tym, iż wszystkie podmioty je spełniające dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, natomiast w stosunku do podmiotów go niespełniających zachodzi prawdopodobieństwo, iż nie będą w stanie zrealizować danego zamówienia.”*

Tymczasem Zamawiający w sposób nieuprawniony wymaga w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ wykazaniem się przez potencjalnych wykonawców wskaźnikiem bieżącej płynności finansowej o wartości minimum 1,2.

Specyfika branży budowlanej, sprawia, że zagadnienie ryzyka staje się szczególnie ważne. Jeżeli z analizy przepływów gotówkowych wynika, że stałe opłaty z tytułu zadłużenia pokrywane są z dużą nadwyżką, przedsiębiorstwo bez większego ryzyka może zaciągnąć kolejny dług. Wskazać należy, że w niniejszej sprawie (jak i w każdej innej) istotne jest posiadanie przez wykonawców odpowiedniej wielkości środków finansowych lub zdolności kredytowej. Tak jak to żąda Zamawiający w punkcie 9 SIWZ określając parametry posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie minimum 1.000.000,00 zł (jeden milion złotych). Ten wskaźnik jest dużo bardziej miarodajny i pokazuje czy potencjalny wykonawca jest w stanie udźwignąć ciężar prowadzenia inwestycji, do czasu otrzymania należnego wynagrodzenia od Zamawiającego.

Tymczasem żądanie wskaźnika bieżącej płynności finansowej na poziomie minimum 1,2 (do 2,0) – chociaż być może uzasadnione teorią ekonomii – nie pozwala jednoznacznie potwierdzić sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa. W przypadku gdy wartość wskaźnika spada poniżej 1,0 może to wskazywać na kłopoty wykonawcy z regulowaniem zobowiązań w terminie. Z drugiej strony ten sam wskaźnik (poniżej 1) może świadczyć o agresywnym, nastawionym na szybkie zwiększanie się zysków planie rozwoju realizowanym przez dane przedsiębiorstwo. W konsekwencji wskaźnik bieżącej płynności finansowej na poziomie poniżej wartości 1,2 nie musi oznaczać wprost złej kondycji finansowej.

Z uwagi na powyższe podnieść należy, że wskaźnik bieżącej płynności finansowej nie może stanowić źródła wiedzy Zamawiającego o sytuacji ekonomiczno-finansowej wykonawców. Odmiennie od żądania wymagania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej – potwierdzonej zaświadczeniami z banku lub SKOK.

W tej sytuacji żądanie przez Zamawiającego złożenia określonych dokumentów powinno zostać ograniczone do dokumentów wskazanych w rozporządzeniu, bez określania zbędnych dodatkowych parametrów ujętych we wskaźniki ekonomiczne.

Nie podważając prawa Zamawiającego do precyzowania warunków udziału w postępowaniu w granicach dyspozycji art. 22 ust. 1 ustawy, stwierdzić należy, że wymaganie, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali się wskaźnikiem bieżącej płynności finansowej o wartości minimum 1,2 stanowi nieuprawnione zawężenie kręgu wykonawców, gdyż nie ma żadnego związku z możliwością czy zdolnością wykonawców do wykonania zamówienia. Bezpodstawne ograniczanie konkurencyjności przez ustanawianie ograniczeń finansowych zostało potwierdzone w szeregu orzeczeń Zespołu Arbitrów przy UZP. I tak Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 27 marca 2006 r. - UZP/ZO/0-838/06 gdzie zamawiający analogicznie do niniejszej sprawy ograniczył poprzez wskaźniki finansowe potencjalną ilość oferentów mówi: „*Postawienie warunku wykazania się dodatnim wynikiem finansowym netto za 2005 r. stanowi warunek utrudniający dostęp do zamówienia podmiotom, których sytuacja finansowa pozwala na wykonanie zamówienia mimo niemożności wykazania się takim wskaźnikiem.*” i dalej: „*Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, że postawienie warunku wykazania się dodatnim wynikiem finansowym netto za 2005 r. stanowi warunek utrudniający dostęp do zamówienia podmiotom, których sytuacja finansowa pozwala na wykonanie zamówienia mimo niemożności wykazania się takim wskaźnikiem.*”

Następnie Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 6 czerwca 2006 r. - UZP/ZO/0-1582/06 wskazuje, że „*Zamawiający może kształtować warunki udziału w postępowaniu swobodnie, ale nie dowolnie. Ograniczeniem jest zakaz ich określania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ustawy, a także art. 22 ust. 2 i art. 29 ust. 2 ustawy. Warunki udziału w postępowaniu winny też pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia, tj. być odpowiednie do oceny czy wykonawca może zrealizować dane zamówienie.*”

Dalej Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 21 grudnia 2006 r. - UZP/ZO/0-2969/06 głosi: „*Nie ulega wątpliwości, iż w odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.*”

Jak wynika z powołanych powyżej orzeczeń ustalanie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w oparciu o wskaźniki ekonomiczne, które nie dają jednoznacznej informacji na temat sytuacji finansowej przedsiębiorcy traktowane są przez UZP jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wykreślenie zaskarżonych zapisów z treści ogłoszenia oraz SIWZ przez Zamawiającego sprawiłyby, że lista potencjalnych wykonawców wzrosłaby znacząco, a Zamawiający mógłby uzyskać lepszą cenę z powodu większej konkurencyjności. Zamawiający powinien mieć na uwadze konkurencyjność wynikającą z zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, ponieważ wydatkuje publiczne pieniądze pochodzące od podatników.

Wykonawca zwraca uwagę na to, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004 r. (Dz. U. 2005 r. Nr 14 poz. 114) „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego: 3) którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji*”.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

**POŚWIADCZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
SEKRETARZ  
KOMISJI PRZETARGOWEJ**

GŁÓWNY SPECJALISTA  
ds. Zamówień Publicznych