

W Y J A Ś N I E N I E

TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

(w trybie art. 38 ust.1 i 2 prawa zamówień publicznych)

DOTYCZY POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PN.:

**ZGIERSKIE SZKOŁY INKUBATOREM CYFROWYCH KOMPETENCJI
UCZNIÓW W „ZAWODACH PRZYSZŁOŚCI”
- dostawa sprzętu teleinformatycznego**

PROWADZONEGO W TRYBIE: *przetargu nieograniczonego*

Szanowni Państwo

*Stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 prawa zamówień publicznych niniejszym
udzielamy wyjaśnień, odpowiednio do zadanych pytań:*

Pytanie

Czy Zamawiający dopuści, wszędzie tam, gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta oświadczenia Wykonawcy?

Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich - producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej ofert. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP.

Ponadto producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu. a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy.

Zgodnie z art. 2 pkt. 11 ustawy PZP, Wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto należy zaznaczyć, że taki zapis w znacznym stopniu ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, że producent decyduje o tym, któremu Wykonawcy takie oświadczenie wystawi, a któremu nie.



Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę.

Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy wyrażonego w przytoczonym wyżej „pouczeniu”, ani zastosowanej argumentacji – przeciwnie – stwierdza, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest z zachowaniem podstawowych zasad ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, ale również z troską i obowiązkiem ochrony własnych interesów.

Kwestionowany przez Wykonawcę zapis – zapewniający należyłą realizację gwarancji – służy właśnie temu celowi wychodząc z oczywistego założenia, że zapewnić ją może w pełni jedynie producent lub autoryzowana przez niego firma serwisująca. Zamawiający nie postawił wymogu, aby firmą serwisującą był producent oferowanego sprzętu, może to być jednak Wykonawca lub firma usługowa spełniająca kryteria wskazane w SIWZ.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w punkcie 3.1 oraz 3.2 Zamawiający wymaga gwarancji producenta na zaoferowany sprzęt komputerowy w związku z tym Zamawiający bierze pod uwagę ewentualność zaprzestania w czasie trwania gwarancji prowadzenia działalności przez Wykonawcę, dlatego dla zabezpieczenia własnych interesów oczekuje oświadczeń min. o przejęciu zobowiązań przez Producenta w przypadku niewywiązywania się z nich przez Wykonawcę.

Sugerowane w pytaniu oświadczenie złożone przez Wykonawcę o np. przejęciu zobowiązań gwarancyjnych w przypadku niewywiązywania się z nich przez Wykonawcę (siebie samego) nie wnosi w kwestii ochrony własnych interesów Zamawiającego niczego dodatkowego i pozbawione jest logicznego sensu.

Z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynika, iż każdy producent lub przedstawiciel producenta ma możliwość, poświadczona każdemu Wykonawcy, że dla danego sprzętu stosowna gwarancja została wykupiona i zabezpieczona.

Dodatkowo Zamawiający prowadząc postępowanie w ramach realizacji projektu dofinansowanego ze środków unijnych musi dołożyć wszelkich starań w dotrzymaniu terminów przewidzianych harmonogramem realizacji projektu. Dlatego też Zamawiający żąda dokumentów/oświadczeń, aby wykluczyć ryzyko stwierdzenia niezgodności dopiero na etapie realizacji umowy, które w konsekwencji mogłyby prowadzić do jej zerwania, co zaważyłoby na realizacji całości projektu oraz jego rozliczeniu.

Takie wymaganie nie narusza w żaden sposób obowiązujących przepisów prawa, w szczególności zasad wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zapewnia zachowanie zasady celowego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych, dając rękojmię Zamawiającemu nie tylko właściwej jakości sprzętu, ale i należytej realizacji usług gwarancyjnych, co z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego ma kluczowe znaczenie.

Zamawiający podkreśla, iż:

- 1) nie został wyspecyfikowany sprzęt konkretnego producenta, a jedynie postawiono warunek przejścia zobowiązań gwarancyjnych i serwisowych przez producenta, nie ograniczając tym samym konkurencji,
- 2) intencją Zamawiającego nie jest ograniczanie konkurencji, ani łamanie zasady uczciwej konkurencji, lecz ochrona interesu Zamawiającego polegająca na zapewnieniu należytego wykonania zamówienia, w tym obsługi gwarancyjnej przez cały okres jej obowiązywania.

Z tych względów argument o zawężeniu lub uniemożliwieniu złożenia oferty przez nieograniczony krąg wykonawców należy uznać za bezpodstawny. Istnieje bowiem na rynku szeroko rozumianego sprzętu komputerowego wielu producentów spełniających wymagania Zamawiającego, a stawiane warunki sprzętowe nie mają charakteru warunków preferujących wyłącznie wąski krąg potencjalnych dostawców.

Sformułowanie użyte przez Zamawiającego nie jest praktyką odosobnioną. Co więcej, zgodność z prawem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których Zamawiający wskazał w SIWZ wymóg złożenia przez producenta oświadczenia o przejście obowiązków gwarancyjnych została potwierdzona przez organy odwoławcze – Krajową Izbę Odwoławczą oraz Zespół Arbitrów – wyrok KIO z dnia 23 maja 2012 roku – sygn. akt KIO 954/12, wyrok Zespołu Arbitrów – UZP z dnia 30 września 2005 – sygn. akt UZP/ZO/0-2671/05.

Kolejnym argumentem, jaki Wykonawca podniósł w uzasadnieniu było stwierdzenie, że od producenta sprzętu niebędącego Stroną w przedmiotowym postępowaniu – nie można żądać dokumentów. Argument ten nie daje podstaw do uwzględnienia zarzutu już choćby dlatego, że nawet KIO nie wyklucza możliwości żądania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń pochodzących od osób i podmiotów trzecich, np. Wyrok z dnia 19 sierpnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1010/09.

Zamawiający, mając na uwadze bezpieczeństwo i gwarancję świadczenia m.in. usług serwisowych, wymaga dokumentów określonych w postępowaniu jednocześnie dopuszczając oświadczenia Wykonawcy, tylko w przypadku, gdy Wykonawca jest upoważnionym przedstawicielem producenta do wystawiania wymaganych dokumentów w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość sprawdzenia upoważnienia wystawionego dla Wykonawcy u Producenta sprzętu zaoferowanego w postępowaniu.

Z poważaniem

Zgierz, 5.04.2017r.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI PRZETARGOWEJ
NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych

(podpis i pieczęć osoby uprawnionej)